

**АНАЛИЗ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11 КЛАССА
МБОУ ЖСОШ №22 за 2025-2026 учебный год**

На конец 2025-2026 учебного года в 11 классе обучались 8 учащихся.

К государственной итоговой аттестации были допущены 8 учащихся, получивших «зачёт» на итоговом сочинении и имеющих годовые оценки по каждому предмету за 11 класс не ниже удовлетворительных.

Согласно приказу Минпросвещения РФ от 18.12.2023 № 953/2116 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в 2026 году», обязательной является аттестация по двум предметам – русскому языку и математике. Кроме этого, на добровольной основе можно было сдавать экзамены по 9 предметам. Количество экзаменов по выбору определялось выпускниками самостоятельно, для чего не позднее 1 февраля учащиеся подали заявление о сдаче экзаменов по выбору. Для сдачи экзаменов по выбору были выбраны следующие предметы: химия, биология, обществознание, литература, физика. Выбор был основан на перечне вступительных испытаний по каждой специальности.

Все обучающиеся 11 класса по обязательным общеобразовательным предметам (русский язык и математика) при сдаче ЕГЭ набрали количество баллов не ниже минимального. Удовлетворительные результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку и математике явились основанием выдачи выпускникам документа государственного образца об уровне образования – аттестата о среднем общем образовании, форма и порядок выдачи которого утверждаются Минобрнауки России.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Единый государственный экзамен по русскому языку – обязательный экзамен для всех выпускников общеобразовательных учреждений РФ, а его результаты принимаются практически во все государственные учреждения высшего и среднего профессионального образования страны. В экзаменационной работе проверяется:

1. Освоение выпускником системы знаний о языке и его устройстве;
2. Владение основными нормами русского литературного языка; умение опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности;
3. Умение работать с текстом, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию;
4. Владение выпускником необходимым уровнем речевой деятельности, достаточным словарным запасом и знанием грамматического строя русского языка, обеспечивающими свободное владение языком в разных условиях общения.

В этом году экзамен сдавали 8 обучающихся

От 70- баллов набрали 3 учащихся.

От 57 до 70 балла набрали 2 учащихся.

От 36 до 57 баллов набрали 3 учащихся.

Работа состоит из 27 заданий: заданий базового уровня сложности 24, повышенного 3. Заданий с кратким ответом (Часть 1) — 26, с развернутым ответом (Часть 2) — 1. Работа рассчитана на 210 минут.

	Кол-во учащих- ся, допустив- ших ошибку в этом задании	УО %
Задание 1. Логико-смысловые отношения предложений в тексте	2	78%
Задание 2. Лексическое значение слова	1	89 %
Задание 3. Функциональная стилистика	8	12%
Задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения)	5	45%
Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	0	100 %
Задание 6. Лексические нормы	0	100%
Задание 7. Морфологические нормы (образование форм слова)	3	66 %
Задание 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	5	45%
Задание 9. Правописание корней	3	66 %
Задание 10. Правописание приставок	2	78 %
Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	4	56 %
Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	5	45 %
Задание 13. Правописание НЕ и НИ	3	66%
Задание 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов	1	89 %
Задание 15. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	1	89 %
Задание 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	2	78 %
Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	3	67 %
Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	4	56 %
Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	3	67%
Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3	67%
Задание 21 Пунктуационный анализ	4	56%
Задание 22 Изобразительно-выразительные средства языка	6	33 %
Задание 23. Функционально-смысловые типы речи	4	56%
Задание 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	6	33%
Задание 25. Средства связи предложений в тексте	5	45 %

Задание 26. Логико-смысловые отношения в тексте	6	33%
Задание 27 (С1). Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации		

Результаты проверки задания 27 (сочинение)

		Кол-во учащихся, Справившиеся С этим заданием % УО
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения), верно, сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет 1 Экзаменуемый не смог, верно, сформулировать ни одну из проблем исходного текста 0	9- 100 % 0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет 3 Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет. Нет анализа смысловой связи Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, но смысловая связь между ними не выявлена. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях 4 Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, но дал пояснение только к одному примеру. Экзаменуемый привёл не менее 1 примера из прочитанного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет 3 Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, но не пояснил их значение. 2 Экзаменуемый привёл не менее 1 примера-иллюстрации из прочитанного текста, но не пояснил его значение.	3- 33% 6-66%

	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки 0	
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент 3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). ИЛИ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста. Указания к оцениванию 1. Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт. 2. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации	8-89% 1 -11%
К4	Фактическая точность речи	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора по проблеме и обосновал его. 1 Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора по проблеме или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме. 0	9-100%

К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют 2 Допущена одна логическая ошибка 1 Допущено две логические ошибки или 6	6-66% 3-33%
К6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	9-100%
К7	Грамотность. Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) 3 допущено не более 2-х ошибок 2 допущено 3–4 ошибки 1 допущено более 4-х ошибок 0	3-33% 3-33% 3-33%
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) 3 допущено 1–3 ошибки 2 допущено 4–5 ошибок 1 допущено более 5-и ошибок 0	3-33% 1-11% 1-11% 4-45%
К9	Соблюдение грамматических норм	
	грамматических ошибок нет 2 допущено 1–2 ошибки 1 допущено более 2-х ошибок 0	1-33% 5-56% 3-33%
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки 2 допущено 2–3 ошибки 1 допущено более 3-х ошибок 0	0 5-56% 4-45%

Учащиеся 11 класса успешно справились с работой. Своими результатами они подтвердили свои знания по русскому языку. Средний балл 64.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

ЕГЭ по математике (профильный уровень) 8 июня 2026 года сдавали 7 учащихся. Все учащиеся успешно преодолели порог.

Задания состояли из двух частей 1 –12 с кратким ответом и задания высокого уровня сложности 13– 19 с развёрнутым ответом.

Средний балл – 66.

Результаты аттестации на ЕГЭ

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Число уч-ся	7	6	7	7	7	7	7	5	4	7	5	6
%	100%	86%	100%	100%	100%	100%	100%	71%	57%	86%	71%	86%

№	13	14	15	16	17	18	19
Число уч-ся, набравших 1 балл	0	0	0	0	0		1 (14%)
Число уч-ся, набравших 2 балла	4 (57%)	0	2 (29%)	1 (14%)	0	0	0

Наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно составляют задания 13-16 повышенного уровня сложности, задания 17-19 высокого уровня сложности выполняют только те учащиеся, которые имеют более высокие математические способности. Четверо учащихся смогли заработать 2 балла из 2, выполнив 13 задание. Двое учащихся заработали 2 балла из 2, выполнив 15 задание. Один учащийся получил 2 балла из 2, выполнив 16 задание. И один учащийся 1 балл из 4, выполнив 19 задание.

Планируемые меры по коррективке знаний

1. Проведение диагностических и тренировочных работ в рамках сотрудничества с телекоммуникационной системой «СтатГрад» МЦНМО.
2. Активное участие в срезовых работах в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ!»
3. Использование сайта «РЕШУ ЕГЭ».

АНАЛИЗ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

В ЕГЭ по математике на базовом уровне принимал участие 1 ученик.

Минимальный проходной балл на базовом уровне в 2026 году составил 7. На «5» – 1 учащийся. Выполнение 100%, качество знаний – 100%. Средняя оценка «5».

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТАМ (ПО ВЫБОРУ)

Экзамены по выбору в форме ЕГЭ в 2025 – 2026 учебном году сдавали 8 выпускников 11 класса.

Класс	Предмет	Кол-во учащихся	Ф. И. О. учителя
11	Физика	5	Чернова Н. А.
11	Химия	2	Леонтьева Л. И.

В 2026 году внесены небольшие изменения в структуру заданий **ЕГЭ по химии**.

Всего заданий – **34**

Максимальный первичный балл за работу – **56**

С первой частью заданий Купин Андрей Игоревич справились на 86 % (31 из 36).

Котелевская Ксения Владимировна – 25 из 36 на 69 %.

Андрей выполнил задания части 2 – (4 из 20). Ксения выполнила задания части 2 – (2 из 20).

Число участников	Учитель	70 и выше	58-69	40-57	Ниже 36
2	Леонтьева Л.И.	0	1	1	0

Физика

Учитель: Чернова Наталья Алексеевна

В ЕГЭ по физике участвовали 5 учащихся.

На ЕГЭ контролировались основные знания по всем разделам физики с 7 по 11 класс.

Экзаменационная работа состояла из двух частей: в первой части работы контролировались знания и умения выпускников на базовом и повышенном уровне, в неё включены 23 задания с указанием одного верного ответа. Часть 2 содержала задания с кратким ответом повышенного уровня сложности: 7 заданий требовали свободного развёрнутого ответа, повышенного и высокого уровней сложности. Эти задания проверяли умение самостоятельно излагать свои мысли, решать физические задачи.

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам

Число участников	Учитель	Интервал шкалы тестовых баллов					
		70 и выше	60-70	50-60	45-50	36-45	Ниже 36
5	Чернова Н. А.	2	0	2	1	0	0